



دانشگاه گنبد کاووس

نشریه "حفاظت زیست بوم گیاهان"
دوره هشتم، شماره هفدهم

<http://pec.gonbad.ac.ir>

علمی-پژوهشی

مکان یابی اجرای عملیات بوته کاری با استفاده از مدل تحلیل سلسله مراتبی فازی (FAHP) (مطالعه موردی: حوزه آبخیز مراوه تپه، استان گلستان)

ابراهیم کیخا^۱، اکبر فخیره^{۲*}، حامد روحانی^۲، بهاره بهمنش^۲

^۱ دانش آموخته کارشناسی ارشد مرتعداری، دانشکده‌ی کشاورزی و منابع طبیعی، دانشگاه گنبد کاووس
^۲ استادیار گروه منابع طبیعی، دانشکده‌ی کشاورزی و منابع طبیعی، دانشگاه گنبد کاووس، گنبد کاووس

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۷/۱۵

تاریخ دریافت: ۱۳۹۸/۹/۹

چکیده

بوته کاری یکی از روش‌های احیای مراتع تخریب یافته است که اجرای اصولی آن به ملاحظه همزمان چندین عامل وابسته می‌باشد. لذا در این تحقیق به منظور مکان‌یابی اجرای عملیات بوته کاری در مراتع حوزه آبخیز مراوه تپه، از فرآیند تحلیل سلسله مراتبی فازی (FAHP) استفاده گردید. در این پژوهش از معیارهای پوشش گیاهی، خاک‌شناسی، فیزیوگرافی و اقلیم به همراه چهارده زیرمعیار استفاده شد. با استفاده از مدل FAHP ماتریس‌های مقایسات زوجی فازی معیارها و زیرمعیارها ایجاد شد و با اعداد فازی مثلثی ارجحیت نسبی هر یک بر دیگری با نظر کارشناسان ارائه گردید. سپس وزن‌های معیارها و زیرمعیارها با استفاده از مدل تحلیل توسعه‌ای چانگ به دست آمد. آن‌گاه لایه‌های اطلاعاتی زیرمعیارها تهیه شد و وزن‌های FAHP در آن‌ها اعمال گردید. در گام آخر لایه‌های اطلاعاتی وزن‌دهی شده باهم تلفیق شد و نقشه اولویت‌بندی شده جهت اجرای عملیات بوته کاری فراهم آمد. نتایج بیان‌گر آن است که معیارهای اقلیم و خاک‌شناسی به ترتیب با وزن‌های ۰/۵۲۹ و ۰/۲۵۴ و زیرمعیارهای متوسط بارندگی سالیانه، EC و درصد تاج پوشش به ترتیب با وزن‌های ۰/۳۱۳، ۰/۱۴۵ و ۰/۱۲۱ به عنوان مهم‌ترین عوامل اکولوژیکی، بیشترین تأثیر را در مکان‌یابی این عملیات دارند. همچنین نتایج نشان داد که مناطق با اولویت عالی برای اجرای پروژه اصلاحی بوته کاری ۹/۰۷ درصد از کل منطقه مورد مطالعه را شامل می‌شود. در نهایت به منظور ارزیابی صحت مکان‌یابی صورت گرفته، اقدام به اعتبارسنجی مدل از طریق بازدید صحرایی و با بررسی خصوصیات اکولوژیکی، گردید. صحت نتایج ۹۲/۷۹ درصد محاسبه گردید. نتایج نشان داد

*نویسنده مسئول: fakhireh@gonbad.ac.ir

که استفاده از مدل تحلیل سلسله مراتبی و فازی به دلیل ساده سازی فرایندهای پیچیده و رفع عدم قطعیت، می تواند در تصمیم گیری ها قدرت انتخاب مناسب تری را در اختیار مدیران قرار می دهد.

واژه های کلیدی: تحلیل سلسله مراتبی فازی، تحلیل توسعه ای چانگ، مقایسات زوجی فازی، اعداد فازی مثلثی

مقدمه

مراتع یکی از گسترده ترین عرصه های محیط زیست را تشکیل می دهد که دخالت بدون برنامه ریزی و بهره برداری فراتر از ظرفیت، منجر به تخریب آن شده و تسریع روند بیابان زایی را در پی داشته است. لذا در این شرایط استفاده از روش های اصلاح، احیاء و توسعه مراتع توصیه می گردد (جوادی و همکاران، ۱۳۹۰) که بوته کاری یکی از متداول ترین این روش ها می باشد؛ اما از آنجایی که این گونه تحلیل های فضایی- مکانی، اغلب چندمتغیره و چندمعیاره هستند، برنامه ریزان با طیف وسیعی از داده ها و اطلاعات مواجه اند؛ که استفاده، تلفیق و تحلیل داده ها به دلیل حجم زیاد، ماهیت و اهمیت متفاوت، بسیار پیچیده و مشکل است (سنایی و همکاران، ۱۳۸۹). موضوع دیگر چگونگی انتخاب یک گزینه از میان چندین گزینه موجود است. لذا به منظور انتخابی صحیح و دقیق، تعیین وزن های نسبی معیارها ضرورت پیدا می کند. بنابراین نیاز به استفاده از روشی کارآمد است که اجازه برآورد وزن ها را دهد. یکی از این روش ها، فرآیند تحلیل سلسله مراتبی (AHP)^۲ می باشد (Trong Duc, 2006). از مزایای مهم روش AHP استفاده از آن در تصمیم گیری های گروهی است. به طوری که می توان براساس معیارها و گزینه های مؤثر در تصمیم گیری گزینه مناسب تر را انتخاب نمود (معماریانی و آذر، ۱۳۷۴). از AHP برای رتبه بندی، انتخاب، ارزیابی و الگوسازی گزینه های متفاوت در تصمیم گیری ها استفاده می شود (Gass and Rapcsák, 2004). اگرچه AHP توانایی بالایی در ارزیابی های چندمعیاره دارد، اما قادر به اعمال عدم قطعیت های موجود در مقایسات زوجی و بررسی تأثیر آن در فرآیند انتخاب نمی باشد (Wang and Chen, 2007). در مواقعی که عدم اطمینان در اولویت بندی معیارها و تردید در تصمیم گیری ها وجود دارد می توان از تئوری های فازی، بهره جست (سپهر و همکاران، ۱۳۹۱). از طرفی وجود معیارهای مختلف موجب می شود با مقیاس های متنوع مواجه شویم که به منظور استانداردسازی مقیاس ها می توان از منطق فازی^۳ بهره برد. در سال های اخیر استفاده از روش های تصمیم گیری چندمعیاره فازی^۴ که تلفیقی از منطق فازی و فرآیندهای تصمیم گیری چندمعیاره می باشند، به سرعت گسترش یافته است (Chang, 1996). یکی از جامع ترین و پرکاربردترین این روش ها، مدل تحلیل

^۲Analytic Hierarchy Process (AHP)

^۳Fuzzy logic

^۴Fuzzy multi-criteria decision making

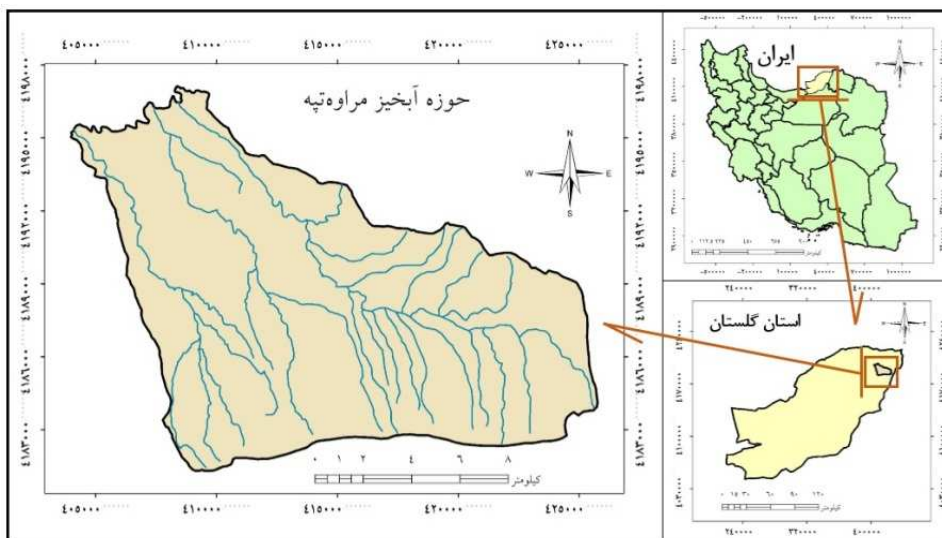
سلسله مراتبی فازی (FAHP)^۵ می‌باشد. مهدوی (۱۳۹۱)، مطیعی‌لنگرودی و همکاران (۱۳۹۱)، فرهادوند (۱۳۹۲)، امان‌پور و همکاران (۱۳۹۳)، نیک‌زاد و همکاران (۱۳۹۳)، صادقی‌روش و خسروی (۱۳۹۳)، قریشی (۱۳۹۴)، محمدی و همکاران (۱۳۹۵)، محمودی و همکاران (۱۳۹۷)؛ قربان‌نیا و همکاران (۱۳۹۷)، راهداری و همکاران (۱۳۹۸)، آکینسی و همکاران (Akinci et al., 2013)، المامون و همکاران (Al Mamun et al., 2018)، هایدارا و همکاران (Haidaraa et al., 2019) در تحقیقات خود از AHP و منطق فازی بهره برده‌اند و همگی بر کارآمد بودن این دو مدل تأکید دارند. مراتع حوزه آبخیز مراوه‌تپه به علت بهره‌برداری غیراصولی و فشار شدید چرای دام به شدت تخریب یافته، لذا نیاز است با استفاده از روش‌های مرتع‌کاری نظیر بوته‌کاری به بازیابی توان اراضی مرتعی آن کمک کرد. از آنجایی که در انتخاب مناسب‌ترین مکان‌ها جهت اجرای عملیات بوته‌کاری، عوامل و معیارهای فراوانی دخیل هستند، به منظور کاهش خطاهای انسانی به جای استفاده از روش‌های سنتی، تصمیم بر آن شد که از روش‌های نوین تصمیم‌گیری به منظور مکان‌یابی اجرای عملیات بوته‌کاری استفاده کنیم. لذا در تحقیق حاضر از مدل تلفیقی تحلیل سلسله مراتبی فازی (FAHP) به منظور شناسایی مناطق مناسب جهت اجرای عملیات بوته‌کاری در مراتع حوزه آبخیز مراوه‌تپه بهره برده شد و میزان کارایی مدل مذکور مورد ارزیابی قرار گرفت.

مواد و روش‌ها

منطقه مورد مطالعه

حوزه آبخیز مراوه‌تپه یکی از زیر حوزه‌های رودخانه مرزی اترک می‌باشد و در قسمت جنوبی شهر مراوه‌تپه قرار دارد. منطقه مورد مطالعه با وسعتی بالغ بر ۱۹۴۴۴ هکتار در محدوده جغرافیایی $31/27^{\circ}$ - 54° - 55° الی $26/6^{\circ}$ - 09° - 56° طول شرقی و $18/7^{\circ}$ - 46° - 37° الی $13/1^{\circ}$ - 55° - 37° عرض شمالی واقع شده است (شکل ۱). اقلیم حاکم بر منطقه نیمه‌خشک بوده و میزان بارندگی سالانه آن به‌طور متوسط $383/8$ میلی‌متر در سال می‌باشد. تبخیر و تعرق پتانسیل سالانه حوزه $2625/1$ میلی‌متر، متوسط دمای سالیانه 15 درجه سلسیوس، حداکثر ارتفاع حوضه 1340 متر و حداقل ارتفاع آن در خروجی حوضه 180 متر از سطح دریا می‌باشد. رطوبت نسبی حوزه نیز از $68/32$ در خردادماه تا $78/3$ در دی‌ماه متغیر است (اسدی نلیوان و همکاران، ۱۳۹۶).

⁵ Fuzzy Analytic Hierarchy process (FAHP)



شکل ۱- موقعیت منطقه مورد مطالعه

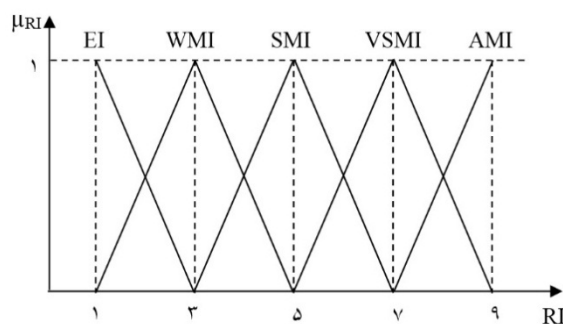
مدل تحلیل سلسله مراتبی فازی (FAHP)

روش FAHP ابتدا در مطالعات ون لارهوون و پدريکز مورد توجه قرار گرفت (Van Laarhoven and Pedrycz, 1983). پس از آن مدل های FAHP متعددی در پژوهش های محققین ارائه شد. چانگ در سال ۱۹۹۶ روشی نوین را بر پایه ارزش های تحلیل توسعه ای از مقایسات زوجی فازی معرفی نمود. تحلیل توسعه ای یکی از متداول ترین روش های تصمیم گیری چندمعیاره فازی است که مبتنی بر استفاده از اعداد فازی مثلثی و مقایسه های زوجی می باشد (Chang, 1996). در این روش پس از تشکیل سلسله مراتب تصمیم گیری، با توجه به میزان اهمیت هر معیار یک عدد فازی مثلثی به آن اختصاص می یابد و ماتریس های مقایسه زوجی برای هر سطح از سلسله مراتب ایجاد می شود (امان پور و همکاران، ۱۳۹۳).

در مدل تحلیل سلسله مراتبی فازی، موضوع اساسی در اولویت دهی فازی آن است که بتوان بردار اولویت های ستونی ناشناخته $W^T = [W_i], (i=1, \dots, n)$ را از مجموعه قضاوت های فازی $X = [X_{ij}]$ که در قالب ماتریس های مقایسات زوجی فازی بیان شده اند، استخراج نمود. برای این منظور هر یک از قضاوت ها در ماتریس مقایسه فازی X و به صورت اعداد فازی مثلثی $X = (l_{ij}, m_{ij}, u_{ij})$ بیان می گردند که در آن m_{ij} محتمل ترین ارزش عدد فازی X_{ij} و همچنین l_{ij} و u_{ij} نیز به ترتیب کم ترین و بیشترین میزان آن را به خود اختصاص می دهند. جدول (۱) و شکل (۲) مقیاس های فازی مورد استفاده در مدل FAHP را نشان می دهند (داداش پور و خدابخش، ۱۳۹۲).

جدول ۱- مقیاس و اعداد فازی و معکوس آن

مقیاس زبانی برای وزن دهی	اعداد فازی	معکوس فازی
عیناً یکسان (JE)	(۱، ۱، ۱)	(۱، ۱، ۱)
اهمیت برابر (EI)	(۱، ۱، ۳)	(۱، ۱، ۱/۳)
نسبتاً مهم‌تر (WMI)	(۱، ۳، ۵)	(۱، ۱/۳، ۱/۵)
مهم‌تر (SMI)	(۳، ۵، ۷)	(۱/۳، ۱/۵، ۱/۷)
خیلی مهم‌تر (VSMI)	(۵، ۷، ۹)	(۱/۵، ۱/۷، ۱/۹)
کاملاً مهم‌تر (AMI)	(۷، ۹، ۹)	(۱/۷، ۱/۹، ۱/۹)



شکل ۲- مقیاس‌های زبانی در بیان درجه اهمیت

روش چانگ مبتنی بر تحلیل توسعه‌ای، بردار اولویت‌ها را محاسبه می‌نماید. بر این اساس ارزش توسعه برای هر یک از ستون‌های ماتریس مقایسات زوجی از رابطه (۱) محاسبه می‌شود.

$$S_k = \sum_j^m X_{kj} \otimes \frac{1}{\left[\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m X_{ij} \right]} \quad \text{رابطه ۱}$$

محاسبات به صورت مؤلفه به مؤلفه صورت می‌پذیرد و پس از محاسبه هر یک از S_k ها، اکنون باید درجه بزرگی یا درجه امکان^۶ آن‌ها نسبت به یکدیگر محاسبه شود. درجه امکان برای دو عدد فازی S_1 و S_2 که نسبت به هم رابطه $S_1 = (l_1, m_1, u_1) \geq S_2 = (l_2, m_2, u_2)$ دارند، از رابطه (۲) محاسبه می‌گردد.

$$V(S_1 \geq S_2) = \text{SUP}(\min(\alpha_{S_2}^x, \alpha_{S_2}^y)) = \text{hgt}(S_1 \cap S_2) \quad \text{رابطه ۲}$$

^۶Degree of Possibility

در ضمن میزان بزرگی یک عدد فازی از n عدد فازی دیگر به صورت زیر برقرار است.

$$V(S_1 \geq S_2, S_3, \dots, S_n) = V(S \geq S_1), \dots, V(S \geq S_n) \quad \text{رابطه ۳}$$

اکنون با محاسبه درجه امکان معیارها می توان وزن آن ها را تعیین نمود. برای این منظور رابطه (۴) مورد توجه قرار می گیرد.

$$W'_{x_i} = \min[V(S_1 \geq S_k)] \quad \text{رابطه ۴}$$

سپس می توان بردار اولویت معیارها را از رابطه (۵) محاسبه کرد.

$$W' = (W'_{x_1}, \dots, W'_{x_n})^T \quad \text{رابطه ۵}$$

از آنجایی که بردار اولویت به دست آمده از رابطه (۸) غیراستاندارد بوده لذا لازم است با استفاده از رابطه (۶) بردار اولویت های ماتریس را استاندارد نمود.

$$W_{x_i} = \frac{W'_{x_i}}{\sum_{i=1}^n W'_{x_i}} \quad \text{رابطه ۶}$$

تعیین میزان سازگاری ماتریس های مقایسه زوجی یکی از مهم ترین موضوعاتی است که باید در فرآیند تصمیم گیری بررسی شود. سازگاری قضاوت ها در فرآیند مذکور با محاسبه نسبت سازگاری (CR)^۷ مورد ارزیابی قرار می گیرد (رابطه ۷).

$$CR = \frac{CI}{RI} \quad \text{رابطه ۷}$$

در رابطه فوق (CI)^۸ شاخص سازگاری و (RI)^۹ شاخص نسبت یک ماتریس تصادفی است که با استفاده از اطلاعات ارائه شده در جدول (۲) به دست می آید.

جدول ۲- شاخص ناسازگاری ماتریس تصادفی

	۱۰	۹	۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	N
RI	۱/۴۹	۱/۴۵	۱/۴۱	۱/۳۲	۱/۲۴	۱/۱۲	۰/۹	۰/۵۸	۰	۰	

چنانچه CR محاسبه شده کمتر از ۰/۱ باشد، مقایسات زوجی و قضاوت های انجام گرفته مورد قبول می باشد. در غیر این صورت باید در مقایسه های انجام گرفته تجدیدنظر شود (قاسمی و دانش، ۱۳۹۱).

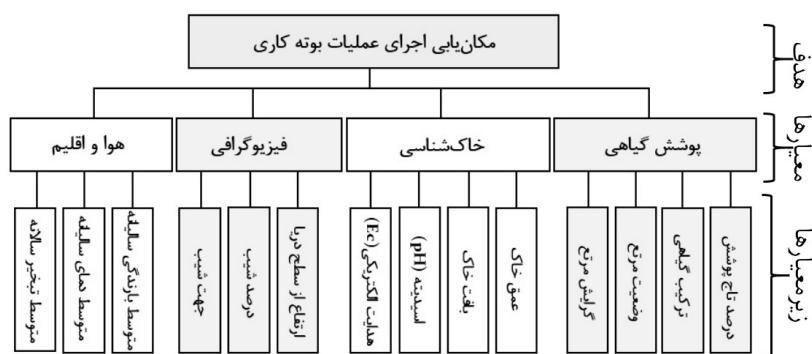
⁷Consistency Ratio (CR)

⁸Consistency Index (CI)

⁹Random Consistency Index (RI)

تعیین معیارها و زیرمعیارها و ایجاد ساختار سلسله مراتبی

در این پژوهش، معیارها و زیرمعیارهای مؤثر در مکان‌یابی اجرای عملیات بوته‌کاری تعیین شد و سپس سلسله مراتب تصمیم‌گیری بر مبنای آن ایجاد گردید. داده‌ها و اطلاعات لازم از عوامل اکولوژیکی مؤثر در مکان‌یابی پروژه بوته‌کاری در سطح مراتع حوزه آبخیز مراوه‌تپه، تهیه گردید و همچنین ماهیت روش بوته‌کاری نیز مورد بررسی و مطالعه قرار گرفت (جنگجو، ۱۳۸۸؛ انصاری، ۱۳۸۸). با مرور منابع و بررسی ضوابط موجود (آذرنیوند و همکاران، ۱۳۸۶؛ آذرنیوند و زارع‌چاهوکی، ۱۳۹۲؛ جنگجو، ۱۳۸۸؛ انصاری، ۱۳۸۸) (جدول ۳) و همچنین نظر کارشناسان و متخصصین، معیارها و زیرمعیارهای مؤثر در مکان‌یابی اجرای عملیات بوته‌کاری تعیین و ساختار سلسله مراتبی تدوین شد. چهار معیار اصلی و چهارده زیر معیار در این تحقیق مورد استفاده قرار گرفت. معیار پوشش گیاهی شامل زیر معیارهای درصد تاج پوشش، ترکیب گیاهی، وضعیت مرتع و گرایش مرتع، معیار خاک‌شناسی شامل زیرمعیارهای عمق خاک، EC، pH و بافت خاک، معیار فیزیوگرافی شامل زیرمعیارهای ارتفاع از سطح دریا، درصد شیب و جهت شیب و معیار هوا و اقلیم شامل زیرمعیارهای متوسط بارندگی سالانه، متوسط دمای سالانه، متوسط تبخیر سالانه. همچنین هر یک از زیرمعیارها شامل طبقاتی می‌باشند که در جدول (۴) به آن‌ها اشاره گردیده است.



شکل ۳- معیارها و زیرمعیارها

جدول ۳- شرایط مطلوب جهت بوته‌کاری

عوامل اصلی	منابع		(انصاری، ۱۳۸۸)	(جنگجو، ۱۳۸۸)	(آذرنیوند و زارع‌چاهوکی، ۱۳۹۲)	(آذرنیوند و همکاران، ۱۳۸۶)
	عوامل فرعی	عوامل فرعی				
پوشش گیاهی	درصد پوشش	به‌طور کلی اهمیت و ضرورت اصلاح و احیای مناطقی که درصد پوشش کمتری دارند، بیشتر می‌باشد.				
	ترکیب گیاهی	-	-	گونه‌های موجود غالباً از گونه‌های نامطلوب باشد	-	
	وضعیت مرتع	فقیر تا خیلی فقیر	-	فقیر تا خیلی فقیر	-	
	گرایش مرتع	منفی	-	-	-	
خاک	عمق خاک	عمیق تا نیمه عمیق	عمیق	عمیق تا نیمه عمیق	-	
	بافت خاک	متوسط تا نیمه‌سنگین	متوسط	متوسط	-	
	قابلیت هدایت الکتریکی EC(ds/m)	EC ≤ ۲۰	در خاک‌های کمی شور هم انجام می‌شود	خاک‌های شور نیز قابل استفاده است	-	
	اسیدیته	۷-۸	-	خاک‌های قلیایی نیز قابل استفاده است	-	
فیزیوگرافی	شیب	-	-	-	-	
	جهت شیب	شیب‌های شمالی در اولویت هستند، بعد دامنه‌های غربی و شرقی و سپس دامنه‌های جنوبی به خاطر رطوبت بسیار کم و تبخیر و تعرق زیاد در اولویت بعدی قرار دارند.				
	ارتفاع از سطح دریا	-	-	کمتر از ۲۰۰۰ و ۲۵۰۰ متر	-	
هوا و اقلیم	متوسط بارندگی سالیانه	حداقل ۲۰۰ میلی‌متر	۱۵۰-۴۵۰ میلی‌متر	۲۰۰ میلی‌متر	۲۰۰ < P	
	متوسط دمای سالانه	میانگین دمای سالیانه برای گونه‌های مهم مرتعی بومی و غیربومی جهت اصلاح مراتع مناطق ایران و تورانی نیمه‌خشک سرد تا مرطوب، خزری و مناطق کوهستانی ایران در حدود ۱۵/۵-۴ درجه سانتی‌گراد می‌باشد.				
	تبخیر	به‌طور کلی هر چه میزان تبخیر کمتر باشد احتمال موفقیت روش اصلاحی احیایی بیشتر خواهد شد.				

اطلاعات پایه و تهیه لایه‌های اطلاعاتی

اطلاعات پایه مربوط به معیار پوشش گیاهی (زیرمعیارهای: درصد تاج پوشش، ترکیب گیاهی، وضعیت مرتع و گرایش مرتع) با مطالعات میدانی و اندازه‌گیری و ارزیابی تیپ‌های گیاهی منطقه مورد مطالعه به دست آمده و سپس در محیط نرم‌افزار ArcGIS لایه‌های اطلاعاتی مربوطه تهیه شد. اطلاعات پایه مربوط به معیار خاک‌شناسی (زیرمعیارهای: عمق خاک، EC، pH و بافت خاک) با

استفاده از داده‌های موجود در طرح تفصیلی حوزه آبخیز مراوه‌تپه حاصل شد و در محیط نرم‌افزار ArcGIS لایه‌های اطلاعاتی مربوطه تهیه شد.

جهت تهیه لایه‌های اطلاعاتی مربوط به معیار فیزیوگرافی (زیرمعیارهای: ارتفاع از سطح دریا، درصد شیب و جهت شیب) از نقشه توپوگرافی منطقه استفاده شد. همچنین به منظور تهیه لایه‌های اطلاعاتی مربوط به معیار اقلیم (زیرمعیارهای: متوسط بارندگی سالیانه، متوسط دمای سالیانه و متوسط تبخیر سالانه) از آمار ۳۰ ساله اقلیمی هواشناسی متعلق به سازمان هواشناسی و وزارت نیرو شامل ایستگاه‌های سینوتیک مراوه‌تپه در خروجی حوزه و ایستگاه‌های قازانقایه، چات، هوتن، قرناق، آق تقی و قپان بهره‌برده شد. سپس در محیط نرم‌افزار ArcGIS لایه‌های اطلاعاتی زیرمعیارهای مربوط به معیارهای فیزیوگرافی و اقلیم تهیه گردید.

تشکیل ماتریس مقایسات زوجی و فازی سازی

به منظور تعیین ضریب اهمیت معیارها و زیرمعیارها نسبت به هم ماتریس مقایسات زوجی فازی تشکیل شد. در روش AHP معیارها به صورت زوجی مقایسه شده و ماتریس‌های مقایسات زوجی تشکیل می‌شوند (بنی حبیب و لقب دوست‌آرانی، ۱۳۹۲). ماتریس‌های مقایسات زوجی فازی معیارها و زیرمعیارها در قالب پرسشنامه‌هایی جهت ارزیابی و انجام مقایسات به ۱۰ نفر از کارشناسان امر داده شد. پس از جمع‌آوری پرسشنامه‌ها، تصحیح و تعدیل قضاوت‌ها و سلیق شخصی کارشناسان در وزن‌دهی مقایسات، میانگین هندسی این پرسشنامه‌ها جهت محاسبه وزن معیارها و زیرمعیارها و میزان ناسازگاری مقایسه‌های زوجی وارد نرم‌افزار صفحه گسترده اکسل و Expert Choice 11 شد.

مدل‌سازی مکان‌یابی عملیات اصلاحی بوته کاری

بعد از وزن‌دهی به لایه‌ها، ابتدا زیرمعیارهای مربوط به هر معیار هم‌پوشانی شدند که برای این کار از مدل هم‌پوشانی شاخص یا مجموع ساده وزن‌دار (SAW)^{۱۰} استفاده گردید. سپس لایه‌های وزنی مربوط به معیارها حاصل گردید و آن‌ها نیز با همین روش با هم تلفیق شدند. این روش متداول‌ترین مدل در کار بر روی مسائل تصمیم‌گیری چند معیاره مکانی می‌باشد (پرهیزگار و غفاری‌گیلانده، ۱۳۹۰). در این روش پس از بی‌مقیاس کردن ماتریس تصمیم، با استفاده از ضرایب وزنی معیارها، ماتریس تصمیم بی‌مقیاس شده وزن‌دار به دست آمده و با توجه به این ماتریس، امتیاز هر گزینه محاسبه می‌شود (عطائی، ۱۳۸۹). در این روش نقشه‌های معیار و زیرمعیارها با استفاده از رابطه زیر با

¹⁰- Simple Additive Weighting

هم ترکیب می‌شوند؛ که در آن امتیاز گزینه i ام و x_{ij} نمره گزینه i ام در مورد صفت j ام می‌باشد؛ و w_j وزن صفت j ام می‌باشد.

$$A_i = \sum w_j x_{ij} \quad . \quad \sum w_j = 1$$

رابطه ۸

نقشه نهایی مکان‌یابی از مدل FAHP حاصل شد و با توجه به وزن نهایی به دست آمده عملیات طبقه‌بندی^{۱۱} نقشه‌ی نهایی به روش Natural-break در ۵ کلاس: نامناسب، ضعیف، متوسط، خوب و عالی، انجام گرفت.

صحت‌سنجی مکان‌یابی

پس از مکان‌یابی لازم بود که از میزان انطباق مکان‌های پهنه‌بندی شده در نرم‌افزار ArcGIS9 با واقعیت زمینی اطمینان حاصل شود. بنابراین از طریق انتخاب کاملاً تصادفی حداقل بیست نقطه در منطقه مورد مطالعه، انتخاب شد. سپس با انجام بازدیدهای میدانی و کنترل عوامل اکولوژیکی مؤثر در مناسب بودن هر محل برای عملیات بوته‌کاری، اعتبار نقشه‌های پهنه‌بندی شده تعیین گردید (جعفری و همکاران، ۱۳۹۳). شکل (۴) مراحل کلی انجام پروژه را به صورت شماتیک نشان می‌دهد.



شکل ۴- مراحل کلی روش پژوهش

نتایج

نتایج مربوط به ارزش نسبی معیارها و زیر معیارها

ماتریس زوجی مقایسات فازی ادغام‌شده معیارها در جدول (۳) آمده است. به منظور محاسبه وزن نسبی معیارها و نیز تعیین سهم هر یک از معیارها در مکان‌یابی پروژه اصلاحی بوته‌کاری با توجه به

¹¹- Reclassify

روابط (۱) تا (۹) وزن نسبی فازی هر معیار محاسبه شد. بر اساس جدول (۳) معیار اقلیم با وزن فازی ۰/۵۲۹ مهم‌ترین عامل انتخاب شد و در رتبه دوم معیار خاک‌شناسی با وزن ۰/۲۵۴ قرار گرفت. به‌طور مشابه، وزن نسبی هر یک از زیرمعیارها پس از انجام مقایسات زوجی، با استفاده از روابط مذکور محاسبه گردید که در جدول (۴) تا (۷) ماتریس زوجی مقایسات فازی با استفاده از تابع مثلثی در هر یک از زیرمعیارها نشان داده شده است. پس از محاسبه میانگین هندسی هر یک از شاخص‌های زیرمعیارهای موردتحقیق از ماتریس زوجی مقایسات فازی، وزن فازی زیرمعیارها محاسبه شد (جدول ۴ تا ۷).

آنچه در این تحقیق برای ما اهمیت دارد وزن کلیه زیرمعیارهای اکولوژیکی مؤثر در مکان‌یابی پروژه اصلاحی بوته‌کاری مراتع نسبت به هدف مطالعه می‌باشد (جدول ۸). در این جدول اولویت تمامی عوامل فرعی اکولوژیکی در کنار یکدیگر دیده می‌شود که مجموع کلیه وزن‌ها ۱ می‌باشد. نتایج حاصل از جدول (۸) نشان می‌دهد که مهم‌ترین زیرمعیارهای اکولوژیکی مؤثر در مکان‌یابی بوته‌کاری مراتع در حوزه مورد مطالعه به ترتیب متوسط بارندگی سالیانه، EC و درصد تاج پوشش با وزن ۰/۳۱۳، ۰/۱۴۵ و ۰/۱۲۱ می‌باشند.

لازم به ذکر است که شاخص‌ها به روش مستقیم وزن داده شد. به‌طوری‌که پوشش تاجی به ۴ طبقه تقسیم شده بود که وزن طبقات اول تا چهارم به ترتیب برابر ۰/۶۵، ۰/۲۱، ۰/۰۸ و ۰/۰۶ و به همین ترتیب دیگر شاخص‌ها برای سایر زیرمعیارها نیز وزن‌دهی شد.

جهت بررسی سازگاری ماتریس‌های مقایسات زوجی بعد از غیر فازی کردن مقایسات و با استفاده از رابطه (۱۰) نرخ ناسازگاری محاسبه شد که نتایج بیانگر این است که نرخ ناسازگاری ماتریس‌های غیرفازی مقایسات زوجی معیارها و زیرمعیارها، بین ۰/۰۳ تا ۰/۰۹ (کمتر از ۰/۱) است؛ لذا قضاوت‌های انجام‌شده سازگار بوده و استفاده از آن‌ها در فرآیند مکان‌یابی پروژه بوته‌کاری بلامانع است.

جدول ۳- ماتریس مقایسات فازی ادغام‌شده

	پوشش گیاهی			خاک‌شناسی			فیزیوگرافی			اقلیم			وزن فازی
پوشش گیاهی	۱	۱	۱	۰/۳۹	۰/۵۳	۰/۸۷	۵/۶۶	۶/۷۴	۷/۷۸	۰/۲۵	۰/۳۵	۰/۵۵	۰/۲۲۰
خاک‌شناسی	۱/۱۵	۱/۸۹	۲/۵۵	۱	۱	۱	۲/۷۳	۳/۵۹	۴/۴۰	۰/۳۱	۰/۳۸	۰/۵۲	۰/۲۵۴
فیزیوگرافی	۰/۱۳	۰/۱۵	۰/۱۸	۰/۲۳	۰/۲۸	۰/۳۷	۱	۱	۱	۰/۱۳	۰/۱۴	۰/۱۷	۰/۰۵۶
اقلیم	۱/۸۳	۲/۹۰	۳/۹۲	۱/۹۱	۲/۶۲	۳/۲۶	۵/۸۸	۶/۹۰	۷/۹۱	۱	۱	۱	۰/۵۲۹

جدول ۴- ماتریس مقایسات فازی ادغام شده زیرمعیارهای مربوط به معیار پوشش گیاهی

وزن فازی	گرایش مرتع	وضعیت مرتع	ترکیب گیاهی	درصد پوشش
۰/۶۲۴	۴/۸۷	۳/۸۳	۲/۷۵	۶/۹۳
۰/۲۰۲	۳/۲۹	۲/۶۷	۱/۹۹	۲/۷۷
۰/۱۲۹	۲/۳۵	۱/۸۳	۱/۲۳	۱
۰/۰۹۹	۱	۱	۱	۰/۸۱

جدول ۵- ماتریس مقایسات فازی ادغام شده زیرمعیارهای مربوط به معیار خاکشناسی

وزن فازی	EC	pH	عمق	بافت
۰/۰۵۸	۰/۲۱	۰/۱۷	۰/۱۴	۱
۰/۳۵۶	۰/۸۱	۰/۵۵	۱	۱
۰/۱۳۱	۰/۲۷	۰/۲۲	۰/۲۳	۱
۰/۴۹۶	۱	۱	۱/۲۳	۱

جدول ۶- ماتریس مقایسات فازی ادغام شده زیرمعیارهای مربوط به معیار فیزیوگرافی

وزن فازی	ارتفاع	جهت شیب	درصد شیب
۰/۵۹۶	۳/۸۷	۲/۸۳	۱/۷۴
۰/۲۷۳	۲/۱۵	۱/۷۶	۱/۲۸
۰/۱۹۱	۱	۱	۰/۲۶

جدول ۷- ماتریس مقایسات فازی ادغام شده زیرمعیارهای مربوط به معیار اقلیم

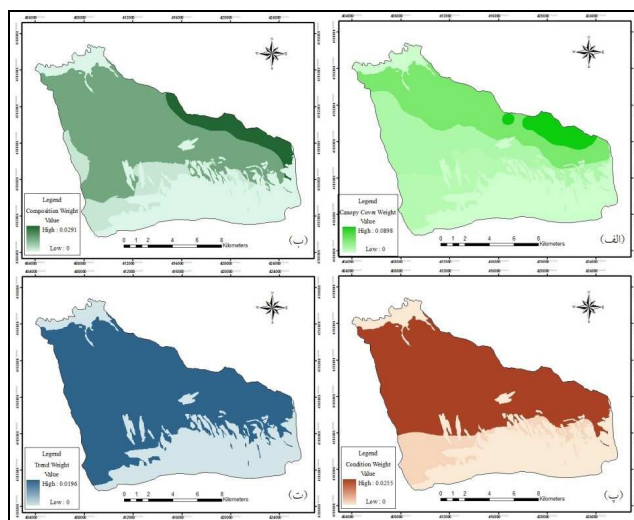
وزن فازی	تبخیر	دما	بارش
۰/۶۸۹	۴/۸۴	۳/۷۹	۴/۳۹
۰/۲۰۵	۲/۰۲	۱/۱۲	۱
۰/۱۴۰	۱	۱	۰/۱۷

جدول ۸- نتایج وزن‌های حاصل از مدل AHP برای زیرمعیارهای اکولوژیکی نسبت به هدف

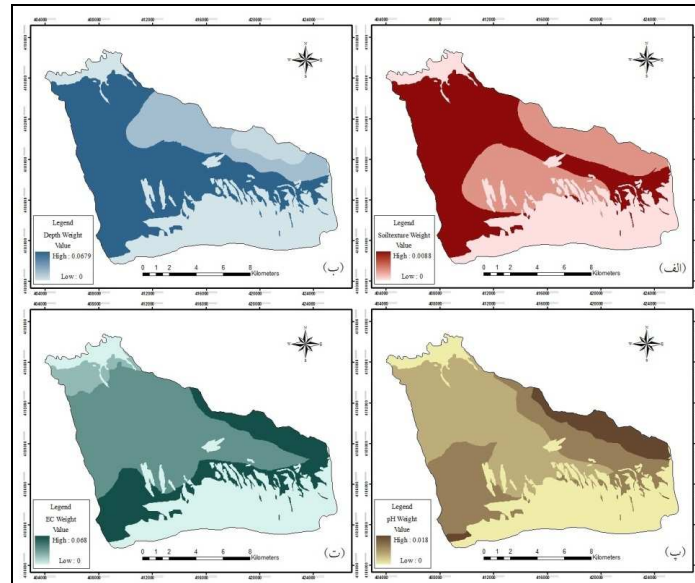
ردیف	زیرمعیار	وزن	ردیف	زیرمعیار	وزن
۱	متوسط بارندگی سالیانه	۰/۳۱۳	۸	pH	۰/۰۳۶
۲	EC	۰/۱۴۵	۹	درصد شیب	۰/۰۳۰
۳	درصد تاج پوشش	۰/۱۲۱	۱۰	وضعیت مرتع	۰/۰۲۳
۴	عمق خاک	۰/۰۹۶	۱۱	گرایش مرتع	۰/۰۱۷
۵	متوسط دمای سالیانه	۰/۰۹۲	۱۲	بافت خاک	۰/۰۱۵
۶	متوسط تبخیر سالیانه	۰/۰۵۴	۱۳	جهت شیب	۰/۰۱۳
۷	ترکیب گیاهی	۰/۰۳۷	۱۴	ارتفاع	۰/۰۰۸
			۰/۰۷		
			نرخ ناسازگاری		

تهیه نقشه‌های زیرمعیارها و معیارهای مورد مطالعه

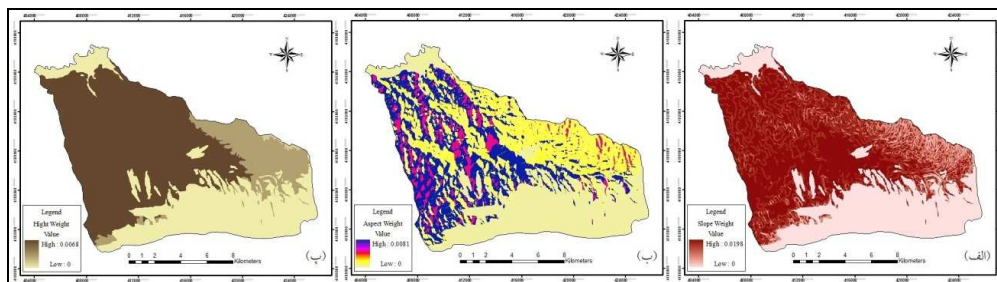
بعد از محاسبه وزن زیرمعیارهای مختلف در محیط ArcGIS9 با اعمال وزن‌های محاسبه‌شده، نقشه‌های مربوط به زیرمعیارها به دست آمده که به ترتیب در شکل‌های (۵) تا (۸) نمایش داده شده است. پس از تلفیق زیرمعیارهای مربوط به هر معیار، نقشه اهمیت نسبی مکانی معیارها نیز حاصل آمد (شکل‌های ۹ تا ۱۲).



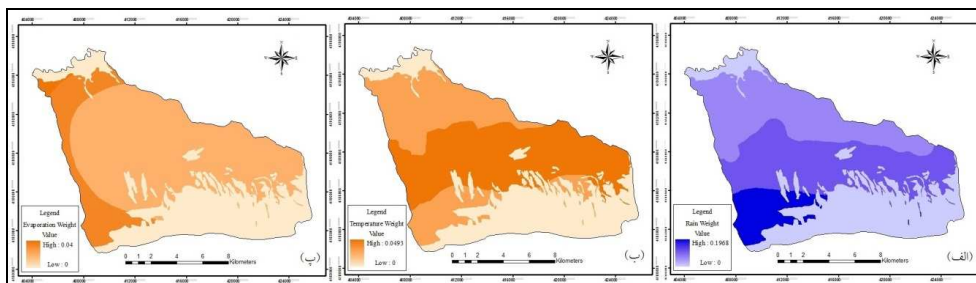
شکل ۵- نقشه‌های اهمیت نسبی مکانی در زیرمعیارهای مربوط به معیار پوشش گیاهی (الف: زیرمعیار پوشش تاجی؛ ب: زیرمعیار ترکیب گیاهی؛ پ: زیرمعیار وضعیت مرتع؛ ت: زیرمعیار گرایش مرتع)



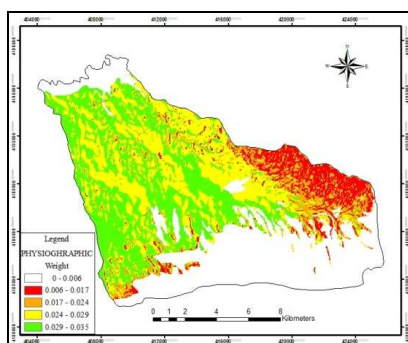
شکل ۶- نقشه‌های اهمیت نسبی مکانی در زیرمعیارهای مربوط به معیار خاک‌شناسی (الف: زیرمعیار بافت خاک؛ ب: زیرمعیار عمق خاک؛ پ: زیرمعیار pH؛ ت: زیرمعیار EC)



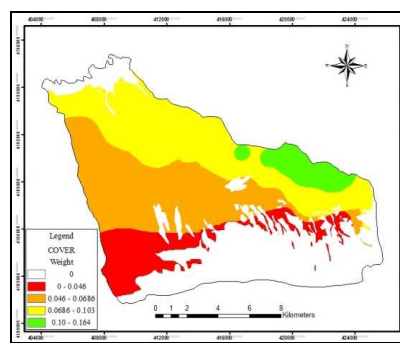
شکل ۷- نقشه‌های اهمیت نسبی مکانی در زیرمعیارهای مربوط به معیار فیزیوگرافی (الف: زیرمعیار درصد شیب؛ ب: زیرمعیار جهت شیب؛ پ: زیرمعیار ارتفاع از سطح دریا)



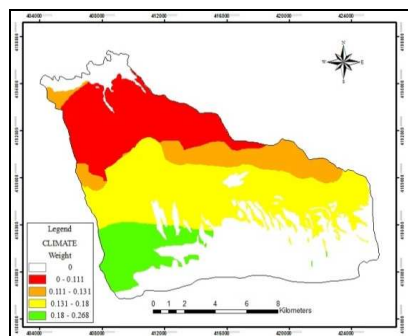
شکل ۸- نقشه‌های اهمیت نسبی مکانی در زیرمعیارهای مربوط به معیار اقلیم (الف: زیرمعیار متوسط بارندگی سالانه؛ ب: زیرمعیار متوسط دمای سالانه؛ پ: زیرمعیار متوسط تبخیر سالانه)



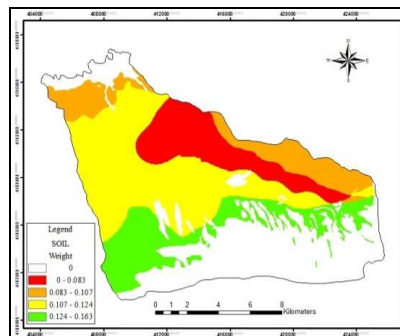
شکل ۱۱- نقشه اهمیت نسبی مکانی در معیار فیزیوگرافی



شکل ۹- نقشه اهمیت نسبی مکانی در معیار پوشش گیاهی



شکل ۱۲- نقشه اهمیت نسبی مکانی در معیار اقلیم

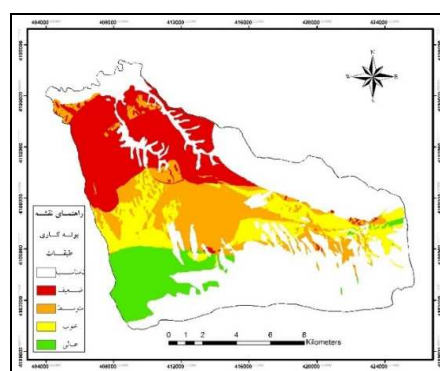


شکل ۱۰- نقشه اهمیت نسبی مکانی در معیار خاک‌شناسی

شکل (۱۳) نقشه نهایی مکان‌یابی پروژه بوته‌کاری را نشان می‌دهد. این نقشه حاصل هم‌پوشانی نقشه‌های اهمیت نسبی مکانی معیارهای پوشش گیاهی، خاک‌شناسی، فیزیوگرافی و اقلیم است. نتایج مکان‌یابی بوته‌کاری به روش طبقه‌بندی Natural-break در جدول (۱۰) ارائه شده است. بررسی نتایج نشان داد که ۱۷۵۵ هکتار (۹/۰۷ درصد) از منطقه مورد مطالعه به منظور اجرای پروژه بوته‌کاری در طبقه عالی قرار دارد این نواحی از شرایط بسیار مناسبی برای اجرای موفقیت‌آمیز پروژه بوته‌کاری برخوردار هستند.

جدول ۱۰- مساحت طبقات بوته‌کاری

طبقات بوته‌کاری	مساحت (هکتار)	درصد مساحت
نامناسب	۸۸۳۱	۴۵/۶۲
ضعیف	۱۳۱۴	۶/۷۹
متوسط	۳۰۲۶	۱۵/۶۳
خوب	۴۴۳۳	۲۲/۸۹
عالی	۱۷۵۵	۹/۰۷



شکل ۱۳- نقشه نهایی مکان‌یابی پروژه بوته‌کاری در منطقه مراوه‌تپه

صحت‌سنجی نتایج مکان‌یابی

پس از پهنه‌بندی مکان‌های مناسب برای اجرای عملیات بوته‌کاری، اقدام به اعتبارسنجی مدل از طریق بازدیدهای میدانی از مناطقی که توسط مدل به‌عنوان مناطق با اولویت عالی تعیین شده بودند، گردید. نتایج ارزیابی بیانگر آن بود که صحت نتایج مدل مورد استفاده برای پروژه بوته‌کاری ۹۲/۷۹ درصد می‌باشد.

بحث و نتیجه‌گیری

در مطالعه حاضر یک مدل تصمیم‌گیری مبتنی بر رویکرد فازی جهت مکان‌یابی اجرای عملیات بوته‌کاری ارائه شده است. برای این منظور، در ابتدا با استفاده از نظر تیم کارشناسی این تحقیق و جمع‌بندی نتایج پرسشنامه‌ای، میزان ارجحیت معیارها و زیرمعیارهای مهم در فرآیند مکان‌یابی تعیین گردید. در ادامه با استفاده از تحلیل توسعه‌ای چانگ معیارها و زیرمعیارها مورد ارزیابی قرار گرفت و فرآیند تصمیم‌گیری مکانی با تلفیق لایه‌های وزندهی شده تحقق پذیرفت.

تعیین نرخ ناسازگاری قضاوت‌های پرسشنامه‌ای یکی از مهم‌ترین موضوعاتی است که باید همواره در فرآیند تصمیم‌گیری لحاظ شود. با توجه به نتایج میزان نرخ ناسازگاری بین ۰/۰۳ تا ۰/۰۹ محاسبه شده است که کمتر از ۰/۱ به دست آمده و این ارقام تأییدکننده صحت وزن‌دهی‌های انجام شده می‌باشد که با نتایج قریشی (۱۳۹۴)، راهداری و همکاران (۱۳۹۸)، المامون و همکاران (Al Mamun et al., 2018) و هایدارا و همکاران (Haidaraa et al., 2019) مطابقت دارد.

بر اساس نتایج وزن‌دهی‌های صورت گرفته معیارهای اقلیم و خاک‌شناسی به ترتیب با وزن‌های ۰/۵۲۹ و ۰/۲۵۴ و زیرمعیارهای متوسط بارندگی سالیانه، EC و درصد تاج پوشش به ترتیب با وزن‌های ۰/۳۱۳، ۰/۱۴۵ و ۰/۱۲۱ به عنوان مهم‌ترین عوامل اکولوژیکی بیشترین تأثیر را در مکان‌یابی بوته‌کاری دارند. بوته‌کاری معمولاً در اقلیم خشک با بارندگی کمتر از ۲۰۰ میلی‌متر و در اقلیم نیمه‌خشک گرم در دامنه بارندگی ۲۰۰ تا ۳۵۰ میلی‌متر توصیه می‌شود (دستورالعمل مرتع‌کاری، ۱۳۸۷) بر همین اساس در این مطالعه عوامل اقلیمی جهت مکان‌یابی بوته‌کاری مورد توجه قرار گرفته است. در اغلب عملیات‌های مرتع‌کاری EC یک عامل محدودکننده است، اما در پروژه بوته‌کاری در مناطقی که خاک، EC آن به ۲۰ دسی‌زیمنس بر متر می‌رسد نیز می‌تواند اجرای آن موفقیت‌آمیز باشد (انصاری، ۱۳۸۸؛ جنگجو، ۱۳۸۸) که در مطالعه حاضر نیز این عامل به عنوان یکی از عوامل راهبردی تلقی شده است. بوته‌کاری در مراتعی که علوفه‌ای متناسب با توان تولید مرتع برای تعلیف دام نداشته باشند در دستور کار قرار می‌گیرد که در این مطالعه درصد تاج پوشش به عنوان یک عاملی که بیانگر توان تولید مرتع است مورد توجه قرار گرفته است. نتایج بررسی مهم‌ترین عوامل مربوط به پروژه بوته‌کاری در این مطالعه با نتایج آذرنیوند و همکاران (۱۳۸۶) و احمدآبادی (۱۳۹۰) مطابقت دارد.

از منظر فازی به منظور رفع عدم قطعیت‌ها در مقایسات زوجی و استانداردسازی مقیاس معیارها در این مطالعه استفاده شد. نتایج نشان داد به دلیل ذهنی بودن قضاوت‌ها در فرآیند مقایسات زوجی کاربرد منطق فازی به طور مؤثری باعث کاهش عدم قطعیت‌ها می‌شود. همچنین در مراحل تهیه و تلفیق نقشه‌ها استفاده از روش فازی و توابع عضویت آن‌ها برای استانداردسازی و بی‌مقیاس کردن لایه‌های اطلاعاتی معیارها باعث افزایش دقت و صحت نقشه نهایی مکان‌یابی شد. راهداری و همکاران (۱۳۹۸)، مصدقی و همکاران (Mosadeghi et al., 2015)، المامون و همکاران (Al Mamun et al., 2018)، هایدارا و همکاران (Haidaraa et al., 2019) و کاظمی و همکاران (Kazemi et al., 2020) همگی به توانایی بالای روش‌های فازی جهت رفع عدم قطعیت در قضاوت‌ها و استانداردسازی لایه‌های اطلاعاتی تأکید دارند که کاملاً مطابق با نتایج این پژوهش است.

پس از وزن دهی لایه‌های اطلاعاتی به روش FAHP و هم‌پوشانی آن‌ها با استفاده از مدل هم‌پوشانی WLC در نهایت نقشه پهنه‌بندی شده تهیه گردید. قریشی (۱۳۹۴)، شناور و همکاران (۱۳۹۵) و راهداری و همکاران (۱۳۹۸) بر کارآمد بودن مدل هم‌پوشانی WLC تأکید دارند که مطابق با نتایج مطالعه حاضر می‌باشد. نتایج نقشه پهنه‌بندی شده بیانگر آن بود که ۱۷۵۵ هکتار (۹/۰۷ درصد) از منطقه مورد مطالعه در کلاس عالی جهت اجرای عملیات بوم‌کارایی قرار دارد.

اعتبارسنجی مدل مکان‌یابی از طریق بازدید صحرایی از مناطق با اولویت عالی انجام شد. صحت نتایج ۹۲/۷۹ درصد محاسبه گردید؛ که نتایج صحت‌سنجی در این مطالعه در راستای نتایج جعفری و همکاران (۱۳۹۳) و قریشی (۱۳۹۴) می‌باشد.

به‌طور کلی نتایج این مطالعه نشان داد که استفاده از روش‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره، سیستم اطلاعات جغرافیایی و منطق فازی ابزار کارآمدی را برای مکان‌یابی فراهم می‌کند که با نتایج محمدی و همکاران (۱۳۹۵)، محمودی و همکاران (۱۳۹۷)، قربان‌نیا و همکاران (۱۳۹۷)، راهداری و همکاران (۱۳۹۸)، المامون و همکاران (Al Mamun et al., 2018)، هایدارا و همکاران (Haidaraa et al., 2019) و کاظمی و همکاران (Kazemi et al., 2020) تطابق دارد.

یافته‌های این تحقیق توانایی سامانه اطلاعات جغرافیایی را در مدل‌سازی و کمک به کاهش هزینه‌ها و افزایش موفقیت اجرای طرح‌های اصلاح و توسعه مراتع را نشان می‌دهد. همچنین استفاده از مدل FAHP به مدیران و برنامه‌ریزان کمک می‌کند تا بتوانند بر اساس داده‌های مکانی، تصمیم‌گیری بهتری داشته‌باشند.

منابع

- احمدآبادی، س. ۱۳۹۰. مدل‌سازی عملیات نهال‌کاری در عرصه‌های با توان کاربری مرتع با استفاده از سیستم اطلاعات جغرافیایی و سنجش از دور در حوزه آبخیز کفتاره اردبیل. پایان‌نامه کارشناسی ارشد مرتعداری، دانشکده کشاورزی دانشگاه محقق اردبیلی. ۱۲۳ ص.
- اسدی نلیوان، ا.، حیدری، ک.، سرپرست، م. ۱۳۹۶. شناسایی حوزه‌های دارای بیش‌ترین پتانسیل تخریب با رویکرد تجزیه و تحلیل سلسله مراتبی فازی (مطالعه موردی: حوزه آبخیز مراوه‌تپه). مجله علوم و مهندسی آبخیزداری ایران، ۳۶:۱۱، ۱۰-۱.
- امان‌پور، س.، رزمگیر، ف.، دامن‌باغ، ص.، حسینی سیاه‌گلی، م. ۱۳۹۳. تحلیل تطبیقی توزیع خدمات شهری در شهر اهواز با استفاده از تحلیل FAHP سلسله مراتبی. فصل‌نامه جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری چشم‌انداز زاگرس. ۲۰:۶، ص ۱۵۹-۱۳۷.
- انصاری، و. ۱۳۸۸. اصول فنی - اجرایی پروژه‌های اصلاح و احیاء مراتع. انتشارات پونه، ۱۷۶ ص.

- آذرینوند، ح.، زارع چاهوکی، م. ع. ۱۳۹۲. اصلاح مراتع. انتشارات دانشگاه تهران، ۳۵۴ ص.
- آذرینوند، ح.، نامجویان، ر.، ارزانی، ح.، جعفری، م.، زارع چاهوکی، م. ع. ۱۳۸۶. مکان‌یابی برنامه‌های اصلاح و احیاء مراتع با استفاده از GIS و مقایسه آن با پروژه‌های پیشنهادی در طرح‌های مرتعداری مراتع منطقه لار. مجله مرتع، ۲:۱، ص ۱۵۹-۱۶۹.
- بنی‌حبیب، م.ا.، لقب‌دوست‌آرانی، ا. ۱۳۹۲. رتبه‌بندی رویکردهای مدیریت سیلاب با استفاده از فرآیند تحلیل سلسله مراتبی و ارزیابی داده‌های ترکیبی. فصلنامه علمی پژوهشی مهندسی آبیاری و آب، ۲، ص ۷۲-۸۲.
- پرهیزگار، ا.، غفاری‌گیلانده، ع. ۱۳۹۰. سامانه اطلاعات جغرافیایی و تحلیل تصمیم چندمعیاری (ترجمه). انتشارات سازمان مطالعه و تدوین کتب علوم انسانی دانشگاه‌ها (سمت)، تهران، چاپ دوم، ۵۹۷ ص.
- جعفری، م.، آذرینوند، ح.، سوری، م. و مهدوی، س. خ. ۱۳۹۳. مکان‌یابی اجرای پروژه‌های پیتینگ و فاروئینگ به کمک سیستم تصمیم یارمکانی (مطالعه موردی: استان کرمانشاه). مجله تحقیقات مرتع و بیابان ایران، ۱:۲۱، ص ۹۵-۱۰۸.
- جنگجو، م. ۱۳۸۸. اصلاح و توسعه مرتع. انتشارات جهاد دانشگاه مشهد، ۲۳۹ ص.
- جوادی، س.ا.، موسویان، س.ج.، جعفری، م.، ارزانی، ح.، موسویان، س.م. ۱۳۹۰. بررسی تأثیر روش های اصلاح مرتع بر ویژگی های خاک در مراتع با خاک شور و سنگین (مطالعه موردی هور هنديجان)، مجله تحقیقات منابع طبیعی تجدید شونده، ۳، ص ۱-۸.
- داداش‌پور، ه.، خدابخش، ح. ر. ۱۳۹۲. مکان‌یابی سایت‌های اسکان موقت با استفاده از فرآیند تحلیل سلسله مراتبی فازی (FAHP)؛ مطالعه موردی منطقه ۱۶ تهران. مجله جغرافیا و برنامه‌ریزی، ۱۷:۴۶، ص ۶۷-۹۰.
- راهداری، و.، سفیانیان، ع.، پورمنافی، س.، ملکی، س. ۱۳۹۸. ارزیابی قابلیت جنگل‌داری اراضی با استفاده از روش ارزیابی چند معیاره و فرآیند تحلیل سلسله مراتبی فازی. مجله تحقیقات حمایت و حفاظت جنگلها و مراتع ایران، ۱۷:۱، ص ۲۶-۳۹.
- سپهر، ع.، اختصاصی، م. ر.، المدرسی، س. ع. ۱۳۹۱. ایجاد سامانه شاخص‌های بیابان‌زایی بر اساس DPSIR (بهره‌گیری از روش فازی- تاپسیس). مجله جغرافیا و برنامه‌ریزی محیطی، ۲۳:۴۵، ص ۳۳-۵۳.
- سنایی، م.، فلاح شمسی، س. ر.، فردوسی‌آسمانجردی، ح. ۱۳۸۹. ارزیابی چند معیاره (MCE) زمین با دو راهبرد WLC و OWA در مکان‌یابی مناطق مناسب علوفه‌کاری (مطالعه موردی: زاخرد، فارس). مجله مرتع، ۴:۲، ص ۲۱۶-۲۲۷.
- شناور، ب.، حسینی، س.م.، اورک، ن. ۱۳۹۵. ارزیابی توان سرزمین به منظور استقرار کاربری شهری با استفاده از روش ترکیب خطی وزن‌دار (WLC) در محیط سامانه اطلاعات مکانی (GIS). مجله علوم و تکنولوژی محیط زیست، ۳:۱۸، ص ۹۹-۱۱۶.
- صادقی‌روش، م. ح.، خسروی، ح. ۱۳۹۳. ارزیابی راهبردهای بیابان‌زدایی با کاربرد مدل تحلیلی سلسله مراتبی فازی (FAHP) مطالعه موردی منطقه خضراآباد یزد. مجله علوم و تکنولوژی محیط زیست، ۱۶:۲، ص ۸۷-۹۹.
- عطائی، م. ۱۳۸۹. تصمیم‌گیری چندمعیاره. انتشارات دانشگاه صنعتی شاهرود، ۳۴۵ ص.

- فرهادوند، س. ۱۳۹۲. مکان‌یابی رویشگاه بالقوه دو گونه مرتعی *Panicum antidotale* و *pennisetum divisum* استفاده از مدل تحلیل سلسله مراتبی و منطق فازی در محیط GIS (دشت نگاهه اهواز). پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشکده آب و خاک دانشگاه زابل. ۱۲۲ ص.
- قاسمی، س. ع.، دانش، ش. ۱۳۹۱. کاربرد روش تحلیل سلسله مراتبی فازی در تعیین گزینه بهینه نمک‌زدایی از آب‌های لب شور. مجله آب و خاک، ۴:۲۶، ص ۹۹۹-۱۰۰۹.
- قربان‌نیا خیبری، و.، میرسنجری، م.، لیاقتی، ه. ۱۳۹۷. شناسایی مناطق بالقوه توسعه اکوتوریسم در شهرستان دنا با استفاده از ارزیابی چند معیاره شاخص‌های ترکیبی ویژه. مجله مرتع، ۳:۱۲، ص ۳۱۶-۳۲۹.
- قریشی، س. ک. ۱۳۹۴. مکان‌یابی عملیات بذرپاشی و کودپاشی مراتع با استفاده از تحلیل سلسله مراتبی و منطق فازی (مطالعه موردی: حوزه آبخیز انارچای مشکین شهر). پایان‌نامه کارشناسی ارشد رشته مرتع‌داری، دانشکده آب و خاک دانشگاه زابل، ۱۸۸ ص.
- محمدی، ب.، عظیمی، م.، سپهری، ع. ۱۳۹۵. بررسی شایستگی مراتع شرق استان گلستان به‌منظور طبیعت‌گردی (مطالعه موردی مناطق تیل آباد و خوش بیلاق در شهرستان آزادشهر، استان گلستان). مجله مرتع، ۳:۱۰، ص ۳۱۵-۳۲۷.
- محمودی، م.، روحی، ن.، صیوحی صابونی، م. ۱۳۹۷. تعیین مناسب‌ترین بازار هدف صادراتی کشمش ایران با استفاده از تحلیل سلسله مراتبی فازی. مجله اقتصاد کشاورزی و توسعه، ۱۰۱، ص ۱۲۴-۱۰۳.
- مطیعی‌لنگرودی، س. ح.، نصیری، ح.، عزیزی، ع.، مصطفایی، ا. ۱۳۹۱. مدل‌سازی توان اکولوژیک سرزمین از منظر کاربری‌های کشاورزی و مرتع‌داری با استفاده از روش FuzzyAHP در محیط GIS (مطالعه موردی شهرستان مرودشت). مجله آمایش سرزمین، ۶:۴، ص ۱۲۴-۱۰۱.
- معماریانی، ع.، آذر، ع. ۱۳۷۴. AHP تکنیکی نوین برای تصمیم‌گیری گروهی. دانش مدیریت، ۲۲، ص ۲۸-۳۲.
- مهدوی، ع.، کرمی، ا.، میزایی، ج. ۱۳۹۱. کاربرد فرآیند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) و GIS در ارزیابی توان مرتع‌داری (مطالعه موردی: منطقه بدره، ایلام). چکیده مقالات پنجمین همایش ملی مرتع و مرتع‌داری ایران، دانشگاه آزاد اسلامی واحد بروجرد، ۳۰۹ ص.
- نیک‌زاد، و.، معرب، ی.، امیری، م. ج.، فروغی، ن. ۱۳۹۳. مکان‌یابی محل دفن پسماند با استفاده از منطق فازی در GIS و مدل تحلیل سلسله مراتبی فازی (FAHP) (ناحیه مورد مطالعه: شهرستان مینودشت). مجله علوم و تکنولوژی محیط زیست، ۱۶، ص ۴۲۱-۴۳۵.
- Akinci, H., Yavuz-ozalp, A., Turgut, B. 2013. Agricultural land use suitability analysis using GIS and AHP technique, J. Computers and Electronics in Agriculture, 97, 71-82.
- Al Mamun, M.A., Howladar, M.F., Sohail, M.A. 2019. Assesment of surface water quality using Fuzzy Analytic Hierarchy Process (FAHP): A case study of Piyain River's sand and gravel quarry mining area in Jaflong, Sylhet. Groundwater for Sustainable Development, doi: <https://doi.org/10.1016/j.gsd.2019.03.002>
- Chang, D.Y. 1996. Applications of the extent analysis method on fuzzy AHP. European Journal of Operational Research, 95(3):649-655.

- Gass, S., Rapcsák, T. 2004. Singular value decomposition in AHP. *European Journal of Operational Research*, 154(3): 573-584.
- Haidaraa, I., Tahrib, M., Maananc M., Hakdaouia, M. 2019. Efficiency of Fuzzy Analytic Hierarchy Process to detect soil erosion vulnerability. *Geoderma*, 354: 1-15.
- Kazemi, F., Bahrami, A., Abdolahi Sharif, J. 2020. Mineral processing plant site selection using integrated fuzzy cognitive map and fuzzy analytical hierarchy process approach: A case study of gilsonite mines in Iran. *Minerals Engineering*, 147: 1-11.
- Mosadeghi, R., Warnken, J., Tomlinson, R., Mirfenderesk, H. 2015. Comparison of AHP-Fuzzy and AHP in spatial multi criteria decision making model for urban land-use planning. *Computer, environment and urban systems*, 49: 54-65.
- Trong Duc, T. 2006. Using GIS and AHP Technique for Land-use Suitability Analysis. *International Symposium on Geoinformatics for Spatial Infrastructure Development in Earth and Allied Sciences*, pp. 6.
- Van Laarhoven, P.J.M., Pedrycz, W. 1983. A fuzzy extension of Saaty's priority theory. *Fuzzy Sets and Systems*, 11:229-241.
- Wang, T.C., Chen, Y.H. 2007. Applying consistent fuzzy preference relations to partnership selection. *International Journal of Management Science*, 35:384-388.